

# 论云冈石窟所见楼阁式佛塔的起源及演变<sup>\*</sup>

朴基宪

(北京大学中国考古学研究中心 北京 100871)

**内容摘要：**本文主要根据北魏时期云冈石窟所见楼阁式塔中的外来因素，推测北方楼阁式塔的起源及演变问题。文章第一部分，首先整理了其他学者关于楼阁式佛塔起源、演变的讨论。第二部分，将印度犍陀罗地区流行的佛教浮雕上空间安排方式和云冈石窟中的浮雕进行比较，认为两者在浮雕使用的纹饰以及浮雕排列方法上存在共同点。文章的第三部分和第四部分，主要讨论楼阁式塔在云冈石窟中的使用和演变情况，认为层柱塔在演变过程中吸收了犍陀罗和南方汉式的因素，最终形成楼阁式塔。

**关键词：**楼阁式塔 犍陀罗 云冈石窟 层柱塔 演变

## The Origins and Evolvements of the Pavilion-style Tower in Yungang Grottoes

Park Gi Heon

(The Center for the Study of Chinese Archaeology in Peking University, Beijing 100871, China)

**Abstract:** Here, according to the loaned effect of the pavilion-style tower in Yungang Grottoes in the Northern Wei Dynasty, this paper inspects the origins and evolvements of the pavilion-style tower in North China. In the first part, the paper summarized the existing theories on the origins and evolvements of pavilion-style tower. The second part concludes that, through the comparison of their space arrangement, the Yungang Grottoes and the popular Buddhism embossments in Gandhara of India coincide in the ornamentation and the way of combination. In the third and fourth part, after discussing the emergence and evolvement of the pavilion-style tower in Yungang Grottoes, this paper concludes that roofed column tower finally evolved into pavilion-style tower, after absorbing elements of Gandhara of India and Chinese style in South China.

**Key words:** pavilion-style tower, Gandhara, Yungang Grottoes, roofed column tower, evolution

朴基宪 (1981 ~ ), 男, 韩国人, 北京大学硕士研究生, 主要从事佛教考古研究, 北京市海淀区颐和园路5号, 北京大学考古文博学院, 邮编: 100871

\* 本文受到教育部人文社会科学研究重大项目“云冈石窟补凿遗迹的考古调查与研究”的资助, 项目编号2009JJD780001

## 一 前人研究

20世纪60年代，德国学者泽克尔提出东亚楼阁式塔的起源问题。他认为东亚楼阁式塔源于印度的窣堵坡，虽然传播过程中外表形式受到各地的文化特征的影响，但基本性质和概念却没有变化，到中国后形成楼阁式塔<sup>[1]</sup>。他所提出的楼阁式塔形成阶段是按印度桑吉窣堵坡→犍陀罗窣堵坡→西安大雁塔→云冈石窟石雕中楼阁式塔的循序发展（图1）。泽克尔认为，在印度覆钵塔结构中占比例最大的覆钵部逐渐失去原来安置舍利的实际功能，因而覆钵部变得越来越少，塔身部和基座部分的结构变大。结果形成楼阁式塔的造型。不过变迁过程中，泽克尔所指出的西安大雁塔（7世纪初）和云冈石窟（5世纪末）在时间上构成了矛盾。

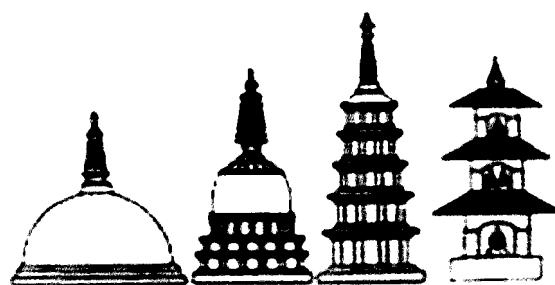


图1 泽克尔的楼阁式塔演变循序

80年代，德国学者雷德侯针对东亚楼阁式塔的起源问题，提出与泽克尔的印度窣堵坡样式变迁说正相反的中国本土起源说。他认为楼阁式塔的起源与中国汉代明器望楼和明堂有密切的关系。这两种建筑在结构和用途上都不同，不过雷德侯把这两种建筑都指定为楼阁式塔的原形，其理由是与它的象征性有关。窣堵坡和明堂在宗教意义上都是个神圣的场所，并且是宇宙的中心。他认为中国接受印度窣堵坡的时候，采用了窣堵坡这种象征性<sup>[2]</sup>。

在中国，60年代梁思成先生也谈到了关于楼阁式塔的起源问题。梁思成先生根据《后汉书·陶谦传》中载笮融“大起浮屠寺。上累金

盘，下为重楼，又堂阁周回，可容三千许人。作黄金涂像，衣以锦彩”<sup>[3]</sup>，来推断当时佛塔的造型。他认为中国最早的楼阁式塔，是在古代中国神仙信仰等宗教用途的多层木构高楼<sup>[4]</sup>基础上，根据当时中国人对印度窣堵坡的理解，加上一个塔刹形成的。后来我们所知的楼阁式塔，是公元400年前后，受法显《佛国记》中相关记载等因素的影响而形成的<sup>[5]</sup>。

80年代，孙机先生发表了关于中国早期高层佛塔造型起源问题的文章。他认为木构楼屋项上立的标柱，被印度式的刹所代替，从而形成中国的楼阁式塔<sup>[6]</sup>。他与梁思成先生的说法有相似之处，都认为楼阁屋顶以下为中国本土原有的木构建筑形式。雷德侯同样认为，它的起源为汉代明器望楼的形状，屋顶塔刹部分的装饰是外来的印度因素。

## 二 楼阁式塔的最初源起

本文从印度传统浮雕中，找出了与上述学者的观点有所不同的证据，尝试对楼阁式塔起源问题进行另一种解释。巽伽（Sunga）、桑吉（Sanci）、帕鲁德（Bharhut）、贵霜（Kushan）时代的犍陀罗（Gandhara）和马图拉（Mathura），还有南部的阿默拉沃蒂（Amaravati）等地区，保存有很多佛传故事和各种各样装饰纹饰的浮雕。这些浮雕的单一或多样的主题同时在一个空间上进行描述。一般是在板状石头上，各自的空间按照长方形条状纹饰或者建筑结构状纹饰来划分为多个区域的。尤其是划分左右空间时，常用柱子状的建筑结构浮雕，划分上下时常用栏杆、屋顶装饰或者龛楣状的建筑结构浮雕。并且这种结构中，常见每个空间中浮雕佛像或者人物像。

这种浮雕方式的典型例子，可在3世纪的犍陀罗时期作品中看到（图2）。上下部分由直状龛楣、左右部分由龛中的柱子来划分形成有规划的多个空间。然后从上到下的各空间中雕刻佛像和人物像，排列很有规律，并且这种浮

雕方式在犍陀罗地区非常流行。



图 2 3世纪

犍陀罗昌迪

加尔博物馆

这种印度的空间划分传统也明显反映在云冈石窟浮雕中，图 4 中的佛龛整体上与图 2 采用了同样的结构和方式来划分区域，左右作为柱子作用的建筑结构也是起到了与图 1、2 同样的划分空间作用，并且其中安置了整齐的佛像或人物像。从图 5、6 中的佛像和双人像浮雕中，也可以看到他们之间的空间分配方式和浮雕题材上的共同点：即每层雕有划一的佛像，上下部分由直檐状结构来划分，形成类似于佛塔的结构。特别是栏杆中的三角纹饰与图 2 中犍陀罗浮雕的纹饰很相似。

图 3 是收藏在印度国立博物馆的 3 世纪犍陀罗浮雕，整体造型类似于印度石窟三叶状拱的石板。雕刻分上下两部分的 2 层佛龛，左右各雕着多层结构的类似望楼形建筑，并在其中安置整齐的人物像。这种多层结构建筑也与图 2 同样，上下部分是由直状龛楣划分空间的，很明显是采用了印度流行的空间划分方式。

这种印度的空间划分传

统也明显反映在云冈石窟浮



图 3 3世纪 犍陀罗 印度博物馆

云冈石窟第二期中常见的佛龛造型（图 4），在 2、3 世纪犍陀罗覆钵塔的浮雕装饰造型中很容易找到。如（图 7、8），他们佛龛龛楣



图 4 第 7 窟后室西壁



图 5 (左) 第 9 窟前室西壁



图 6 (右) 第 9 窟前室北壁明窗



图 7 罗里延唐盖出土佛塔塔基部浮雕

的浮雕造型以及用柱子来划分空间的方式，都与云冈石窟二期的浮雕造型有类似之处。值得注意的是其柱子采用的柱头造型，图 4 与图 9 中的犍陀罗和云冈石窟中的柱子浮雕都采用了

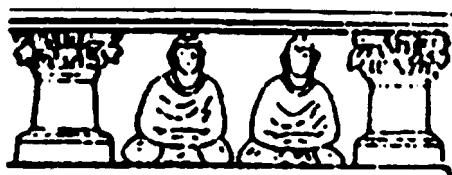


图 8 哈达佛塔塔身部浮雕



图 9 健陀罗艺术中的柯林斯式柱头

希腊柯林斯式<sup>[7]</sup>（Corinthian）风格的柱头。虽然柱头造型来自希腊，经过犍陀罗地区逐渐简化而来到中国，但可以知道他们属于一类装饰形式<sup>[8]</sup>。

另外在云冈石窟中的柱头顶部，于两侧对称卷草叶中间，常雕有佛像，这种造型也常见于犍陀罗艺术中（图 10）<sup>[9]</sup>。这种浮雕在云冈二期石窟第 7、8 窟和第 9、10 窟中出现很多。



图 10 彩绘泥塑柱头 犍陀罗三四世纪

梁思成先生认为云冈石窟中（图 6）的这

种建筑结构，因为其上无相轮，疑为浮雕柱的一种<sup>[10]</sup>。不过有的学者把它看作层柱式的塔形，即层柱塔<sup>[11]</sup>。且后秦弗若多罗和鸠摩罗什等译的《十诵律》有云：“佛言。听作。佛听我施柱作塔者善。……佛言。听庄严柱。佛听我画柱塔上者善。”<sup>[12]</sup>由此可知当时它除了柱子的功能以外，应该具有塔的概念。

### 三 云冈石窟中汉式楼阁式塔的诞生

宿白先生在《平城实力的聚集和“云冈模式”的形成与发展》一文<sup>[13]</sup>中，对北魏时期云冈石窟进行了分期。第一期石窟为昙曜 5 窟（第 16 ~ 20 窟），这些石窟整体风格接近于印度，佛龛造型也是如此。石窟中只见到印度犍陀罗传统的尖拱龛和楣拱龛<sup>[14]</sup>。第一期石窟中也没有出现类似佛塔造型的浮雕。

第二期石窟主要有第 5 和 6、第 7 和 8 窟、第 9 和 10 窟等。这一时期的第 9 和 10 窟中新出现屋形龛<sup>[15]</sup>。这是中国本土起源的新形式的佛



图 11 第 9 窟前室西壁佛龛

龛（图 11、12）<sup>[16]</sup>。第二期石窟中这种新出现的浮雕造型也许与当时汉化政策有一定的关系。北魏汉化政策，从太和之初（477 年）即已积极进行。此外如青齐入魏之事（481 年）<sup>[17]</sup>等，让北魏获得了南朝工艺，又便利了南北交往。这段时期历史事实符合第 9 和 10 窟的开凿时间，或许可以理解为什么开凿于 484 年至 489

年的第9和10窟中新出现了屋形龛。



图12 第10窟前室东壁佛龛

屋形龛在第二期石窟中的出现是有时间顺序的，并且我认为这与云冈石窟中的汉式重层形楼阁式塔的出现有密切关系。表1是按宿白先生对北魏时期云冈第二期石窟开凿时间推测，简单整理了佛龛、佛塔等的不同风格出现的情况。

云冈第二期早期的第7、8、9、10窟中，除了柯林斯式柱头的层柱塔之外，没有出现塔式造型的浮雕。在第9和10窟中新出现屋形龛的时候，情况也是如此。

中国传统的楼阁塔最早出现在云冈石窟第二期的第5和6窟中。这一时期，太和十四年（490年）孝文帝登基以来一直都掌权<sup>[19]</sup>的太后冯氏去世。冯氏去世后，孝文帝更积极于既定汉化政策的推行<sup>[20]</sup>。此时期与云冈第5、6窟的开凿时间几乎相同，因而进一步深化汉化政策的结果，在第6和5窟中出现了，即第二

期一直都盛行的层柱塔造型与中国新出现的屋形龛造型结合，形成了汉式重层形楼阁式塔（图13、14）。这种抛弃了传统的印度犍陀罗风格，并与中国传统建筑结构结合的情况，也脱离不了和历史事件的关系，特别是和孝文帝的汉化政策的关系。

#### 四 云冈石窟中柯林斯式柱头层柱塔和楼阁式塔的继承关系

从开凿情况和窟内浮雕风格来看，云冈第5和6窟之间应该有时间差距，至少之间存在整体造型设计上的时间差距。首先，第6窟完工在太和十八年（494年），而第5窟反因迁都没有完工。其次，更浓厚的汉式化风格反映在第5窟中，如佛像中的褒衣博带衣。再次，从佛塔的演变形态来看，第6窟中的佛塔（图13）更接近于第7~10窟中柯林斯式风格柱头的层柱塔造型。此理由存在于塔刹下面的山花蕉叶造型之中。

有的研究认为，中国塔刹中的山花蕉叶造型不见于印度的窣堵坡，应是中国塔刹特有之物，即由中国屋盖脊饰演变而得<sup>[21]</sup>。不过将第6窟（图13）中山花蕉叶的造型与同窟南壁中屋檐佛龛中的脊饰（图15；彩图三）相比，可以知道他们是完全不同的类型，反而（图

表1

云冈第二期石窟中佛龛和佛塔的不同风格出现情况

建造时期 <sup>[18]</sup>	窟号	佛龛风格	佛塔造型	其他
471 ~	第7窟	犍陀罗	犍陀罗（层柱塔）	
	第8窟	犍陀罗	犍陀罗（层柱塔）	
484 ~ 489	第9窟	犍陀罗 + 汉式屋形龛	犍陀罗（层柱塔）	
	第10窟	犍陀罗 + 汉式屋形龛	犍陀罗（层柱塔）	
~ 494	第6窟	犍陀罗 + 汉式屋形龛	楼阁塔（图13）	
	第5窟	犍陀罗	楼阁塔（图14）	汉式服装出现在佛像上（褒衣博带式服饰）



图 13 第 6 窟佛塔

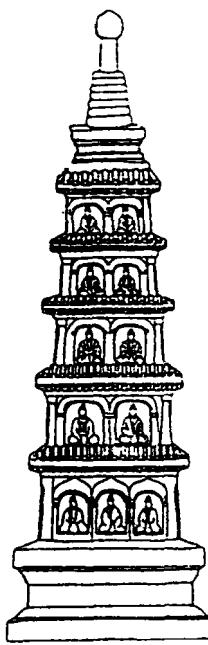


图 14 第 5 窟佛塔



图 15 第 6 窟南壁中层中部佛龛

13) 中的山花蕉叶造型与云冈第 7 ~ 10 窟中层柱塔上的柯林斯式风格柱头造型(图 4、5、6、11、12)完全相同。可知,云冈第 6 窟中佛塔的山花蕉叶装饰并非来自中国的屋盖脊饰,而是来自希腊经犍陀罗传来的柯林斯式柱头造型中。

还有一件值得注意的事是,佛塔既是佛教统治的视觉标志,也是佛法尊崇和永恒的象征,而且,它还可以被看做佛主的化身<sup>[22]</sup>。如果佛

塔等同于佛的传统观念成立,那么我们就可以更清楚地解释,为什么云冈第 7 ~ 10 窟层柱塔柱头两侧卷草叶中间常雕的佛像被印度传统的窣堵坡造型所代替,并诞生了云冈第 6 窟中的塔刹造型(图 13)。这种造型直到云冈石窟第三期一直盛行(图 16、17)。云冈二期的塔刹高大、雄健,刻画细腻。不过这种造型经过云冈第三期,到了龙门,塔刹变得矮小,塔刹中的覆钵、山花等组件有简略的趋向<sup>[23]</sup>。至此,我们可以看到原来柯林斯式风格卷草叶的造型已逐渐演变为类似中国屋顶脊饰的造型了(图 18)。

图 16 第 11 窟南壁  
佛塔浮雕图 17 第 14 窟主室  
西壁浮雕

## 五 结语

上述讨论中,我们简要探讨了北魏云冈石窟中楼阁式塔的起源及演变问题。不过,云冈第 5 窟石塔(图 14)和北魏曹天度石塔(图 19)似乎不符合上述提出的演变规律。第 5 窟石塔中不见此时期流行的塔刹下对称卷草叶状山花蕉叶的装饰,曹天度石塔虽然在塔刹中有山花蕉叶装饰,但已是很简化的形式。

从造窟情况和风格来看,云冈第 5 窟的开凿时期比第 6 窟晚一些,这可以解释第 6 窟和第 5 窟间的演变顺序。而且,除塔刹部分的山花装饰和单叉、三叉的区别之外,第 5 窟的塔

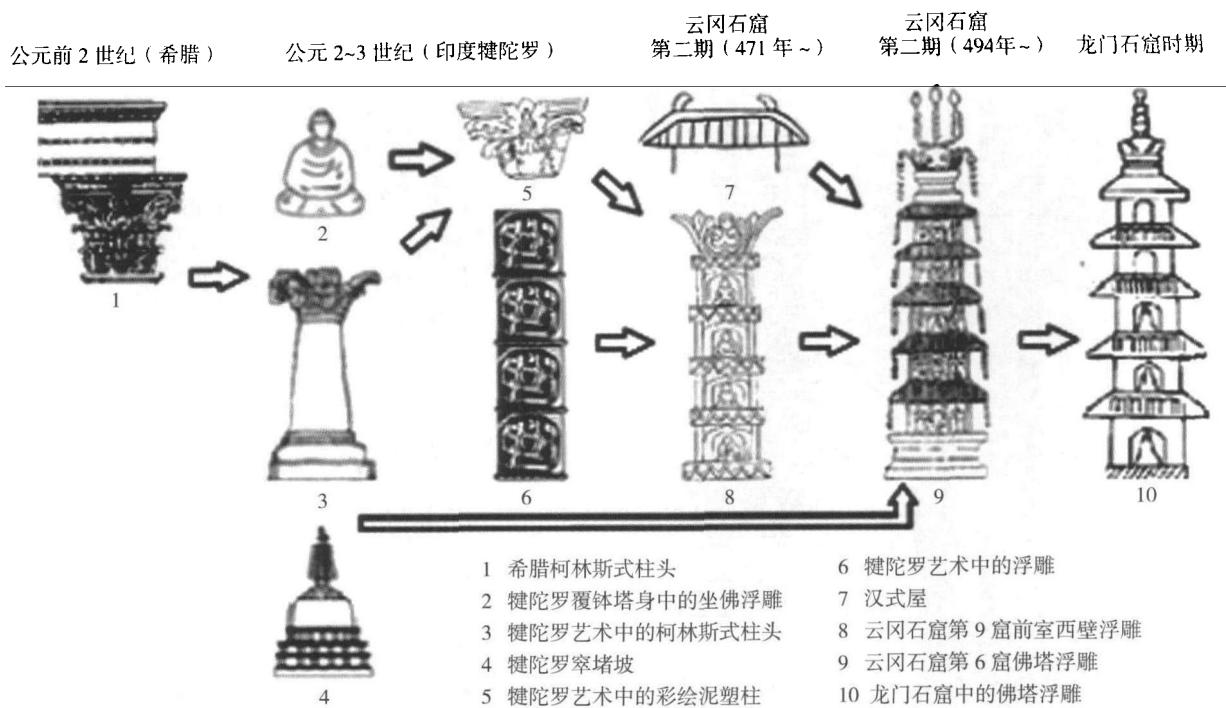


图 18 楼阁式塔的起源及演变

基、塔颈等的造型都类似于第 6 窟佛塔，可以认为是同时期的另一种造型。云冈第三期石窟中，这种单叉造型添加山花装饰后继续延续（图 16）。

不过据题记知曹天度石塔建于公元 466 年<sup>[24]</sup>，相当于云冈第一期石窟开凿之时。这种情况又如何解释呢。

通过上述内容以及过去其他学者的研究，比较清楚的是，云冈石窟中反映着强烈的汉化政策。如汉式屋檐佛龛、楼阁式塔和佛像中的褒衣博带式服装。不过这些因素并非在同一窟中同时出现，而是有时间顺序的。即先在石窟中出现层柱塔，然后在不同石窟中出

现屋檐佛龛，最后又在不同石窟中出现楼阁式塔。这说明它们之间确乎存在着一定的演变规律。

而太和十四年（490 年）冯太后刚去世后，孝文帝的汉化欲求更为强烈，表现在云冈第 5 和 6 窟中出现了楼阁式佛塔以及佛像中的褒衣博带式服装。新出现的佛塔造型一定程度上脱离了前段的层柱塔造型，并接近于曹天度石塔的造型。从这一点上看，曹天度佛塔应是北魏早期接受的带有汉文化风格的楼阁式塔，

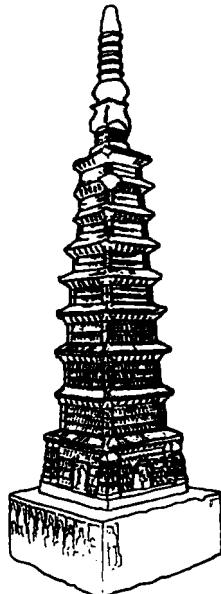


图 19 曹天度石塔



图 20 曹天度石塔塔座与第一层

这种形象逐渐与石窟的汉化情况合流，最终促成了石窟中的层柱塔演变为楼阁式塔。此外，从曹天度塔每层的格局，可以很清楚地看到石窟艺术的影响（图 20），其二佛对坐龛、千佛和犍陀罗风格的层柱塔，都体现了云冈早期的特点，从另一个方面印证了石窟中塔形象的演变。

### 注 释

- [1] Dietrich Seckel. *The Art of Buddhism*. Methuen. London. 1964. P113.
- [2] Lothar Ledderose. *Chinese Prototypes of the Pagoda. in The stupa: its Religious, Historical and Architectural Significance*. 1980. PP234 ~ 248.
- [3] 《后汉书》卷七三，中华书局标点本，1965 年版，第 2368 页。
- [4] 如《史记》载汉武帝造迎神仙的高楼：“（泰液池）中有蓬莱、方丈、瀛洲、壶梁……乃立神明台、井干楼，度五十丈，辇道相属焉。”《索隐》：“《关中记》：宫北有井干台，高五十丈，积木为楼”。见《史记·卷一二·孝武本纪第一二》，中华书局标点本，1982 年版，第 482 页。
- [5] 梁思成：《中国的佛教建筑》，《现代佛学》，1961 年 02 期。
- [6] 孙机：《关于中国早期高层佛塔造型的渊源问题》，《中国历史文物》，1984 年 01 期。
- [7] Nancy H. Ramage、Andrew Ramage 著，郭长刚、王蕾译：*Roman Art: Romulus To Constantine*, 广西师范大学出版社，2005 年，第 102 页：柯林斯式柱头出现于公元前 4 世纪，在希腊地区发展起来。特色为弯曲的卷须与蓑齿叶饰柱头，其造型为四面皆有装饰环绕。
- [8] 吴仁华：《云冈石窟中纹饰之探讨——以莲花纹、火焰纹、龛柱装饰纹为例》，《云冈国际学术研讨会论文集》，2005 年。
- [9] 犀华山：《佛陀之光—印度与中亚佛教胜迹》，文物出版社，2001 年，第 139 页。
- [10] 梁思成、林徽因、刘敦桢：《云冈石窟中所表现的北魏建筑》，《中国营造学社汇刊》，1933 年 03 期。
- [11] 张华：《云冈石窟浮雕塔形浅议》，《文物世界》，2003 年 04 期。
- [12] 《十诵律·卷四十八》：“给孤独居士往到佛所。头面作礼一面坐已。白佛言。世尊。若世尊游行人间教化时。我恒渴仰欲见佛。愿世尊与我少物使得供养。佛即与发爪甲。汝供养是。即白佛言。世尊。听我以发爪起塔。……佛言。听作。佛听我覆窟中塔者善。佛言。听覆。佛听我出舍杖头者善。佛言。听出。佛听我安栌拱者善。佛言。听作。佛听我施柱作塔者善。……佛言。听庄严柱。佛听我画柱塔上者善。”见《大正新修大藏经》卷 123，第 1435、507 页。
- [13] 宿白《平城实力的聚集和“云冈模式”的形成与发展》，《中国石窟·云冈石窟》（一），文物出版社，1994 年，第 176 页。
- [14] [15] 王恒《从犍陀罗到云冈——对云冈石窟雕刻艺术表现中有关片断的讨论》，《文物季刊》，1999 年 01 期。
- [16] 长广敏雄、水野清一著，王雁卿译《云冈石窟装饰的意义》，《文物季刊》1997 年 02 期。
- [17] 宿白：《平城实力的聚集和“云冈模式”的形成与发展》，《中国石窟·云冈石窟》（一），文物出版社，1994 年，第 190 页。“自太和五年（481 年）二月，冯熙击破南齐豫州刺使桓崇祖以来，直迄十八年（494 年）迁洛，其间基本上疆场无事，不仅魏齐使节互聘不绝，还有高僧上北，文艺亦徒平城。”
- [18] 宿白《平城实力的聚集和“云冈模式”的形成与发展》，《中国石窟·云冈石窟》（二），文物出版社，1994 年，第 183 页。第二期石窟的具体开凿时期已在宿白先生文中推定。最早的石窟为第 7 和 8 窟，根据《金碑》记载推测为孝文帝初开始开凿。第 9 和 10 窟，从太和八年（484 年）开始开凿，完工在太和十三年（489 年）。第 5 和 6 窟中，第 6 窟完工在太和十八年（494 年），第 5 窟因迁都未完成。
- [19] 《魏书·卷七上·帝纪第七上》：“尊皇太后为太皇太后，临朝称制。”中华书局标点本，1974 年版，第 142 页；又同书第 329 页，《魏书·卷一三·列传第一·文成文明皇后冯氏传》：“自太后临朝专政，高祖雅性孝谨，不欲参决，事无巨细，一禀于太后。太

- 后多智略，猜忍，能行大事，生杀赏罚，决之俄顷，多有关高祖者。是以威福兼作，震动内外。”
- [20] 宿白：《平城实力的聚集和“云冈模式”的形成与发展》，见《中国石窟·云冈石窟》（二），文物出版社，1994年，第176页。
- [21] 吴庆洲：《佛塔的源流及中国塔刹形制研究（续2）》，《华中建筑》，2000年02期。
- [22] 李崇峰：《中印佛教石窟寺比较研究》，北京大学出版社，2003年，第27页。
- [23] 严辉、杨超杰：《云冈、龙门北魏佛塔的比较研究》，《云冈国际学术研讨会论文集》，2005年。
- [24] 史树青：《北魏曹天度造千佛石塔》，《文物》1980年01期。